



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 88

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 9 februarie 2010

SUMAR

| | Pagina | Nr. | Pagina |
|---|--------|-------------|---|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 63 din 19 ianuarie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal | 1-3 | | |
| Decizia nr. 64 din 19 ianuarie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal | 3-4 | | |
| Decizia nr. 65 din 19 ianuarie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule | 4-6 | | |
| Decizia nr. 67 din 19 ianuarie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii | 6-7 | | |
| | | | HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI |
| | | 75. | — Hotărâre pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova |
| | | | 8-14 |
| | | | DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU |
| | | 84. | — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către doamna Mihaela Dincă..... |
| | | | 15 |
| | | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE |
| | | 1.524/2009. | — Ordin al ministrului sănătății, interimar, privind aprobarea ghidurilor clinice pentru obstetrică-ginecologie |
| | | | 15-16 |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 63

din 19 ianuarie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Acsinte Gaspar | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Iuliana Nedelcu | — procuror |
| Marieta Safta | — magistrat-asistent-șef |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal, excepție invocată de Dănuț Cătălin Stavăr în Dosarul nr. 4/121/2005 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 5.214D/2009, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, invocată de Ion Morariu Ciamița în Dosarul nr. 5.277/212/2008

al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă că Ion Morariu Ciamița a depus la dosar o cerere de amânare a cauzei, în vederea angajării unui apărător.

Având cuvântul cu privire la această cerere, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia, arătând că autorul excepției a beneficiat de timpul necesar pregătirii apărării, în condițiile în care Curtea a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate invocată de acesta la data de 22 aprilie 2009.

Deliberând, Curtea respinge cererea de amânare a cauzei.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 4.024D/2009 și nr. 5.214D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 5.214 D/2009 la Dosarul nr. 4.024D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

După strigarea cauzei, se prezintă Marius Chivăran, parte în Dosarul nr. 5.214D/2009, care arată că nu mai are nimic de adăugat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 4/121/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal**, excepție invocată de Dănuț Cătălin Stavăr.

Prin Încheierea din 22 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.277/212/2008, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal**, excepție invocată de Ion Morariu Ciamița.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că soluția legislativă consacrată de textul legal ce face obiectul excepției „creează o inechitate față de cetățeni” „raportat la modul de interpretare și reglementare a legii la momentul de față”. Astfel, „în cazul în care se aplică o pedeapsă cu suspendarea condiționată, dar, deși s-a împlinit termenul de încercare, fără să se pronunțe o nouă condamnare față de aceeași persoană, pentru o altă infracțiune, se dispune revocarea suspendării. Corect ar fi ca această revocare să opereze doar în cazul în care în noua pronunțare și condamnare, care atrage cel de-al doilea termen al recidivei sau care determină revocarea executării sau suspendării unei pedepse, să se realizeze în cadrul interiorului acestui termen”. Se mai arată că dispozițiile legale criticate restrâng posibilitatea instanțelor de judecată „de a realiza o individualizare corectă a pedepselor, obligându-le să aplice o pedeapsă care urmează a fi executată în stare de deținere sau la locul de muncă, suspendarea sau suspendarea sub supraveghere fiind excluse”.

Curtea de Apel Galați — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că normele criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 83 din Codul penal, având următorul cuprins: „*Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea condiționată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune.*”

Revocarea suspendării pedepsei nu are loc însă, dacă infracțiunea săvârșită ulterior a fost descoperită după expirarea termenului de încercare.

Dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, se poate aplica suspendarea condiționată a executării pedepsei chiar dacă infractorul a fost condamnat anterior cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În acest caz nu mai are loc revocarea primei suspendări.

La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită după rămânerea definitivă a hotărârii de suspendare nu se mai aplică sporul prevăzut de lege pentru recidivă.”

Dispozițiile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele cuprinse în art. 4 și 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, precum și în art. 20 cu raportare la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, se constată că dispozițiile art. 83 din Codul penal au fost supuse, în numeroase rânduri, controlului Curții Constituționale, prin raportare la aceleași prevederi constituționale invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare.

Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 195 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din data de 3 aprilie 2007, Decizia nr. 637 din 24 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.138 din 15 decembrie 2005, Decizia nr. 317 din 14 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, și Decizia nr. 215 din 15 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 16 iunie 2003, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal, pentru considerentele acolo reținute. Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată

prin deciziile menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de interpretare a dispozițiilor art. 83 din Codul penal, acestea

nu intră în competența Curții Constituționale care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 din Codul penal, excepție invocată de Dănuț Cătălin Stavăr în Dosarul nr. 4/121/2005 al Curții de Apel Galați — Secția penală și de Ion Morariu Ciamița în Dosarul nr. 5.277/212/2008 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2010.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent-șef,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 64

din 19 ianuarie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Acsinte Gaspar | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Iuliana Nedelcu | — procuror |
| Marieta Safta | — magistrat-asistent-șef |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal, excepție invocată de Savian Durbacă în Dosarul nr. 8.398/121/2007 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 6.131D/2009, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, invocată de Gheorghe Balaban în Dosarul nr. 276/233/2005 al Curții de Apel Galați — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 4.126D/2009 și nr. 6.131D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții

Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 6.131 D/2009 la Dosarul nr. 4.126D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 11 mai 2009 și 26 iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 8.398/121/2007 și nr. 276/233/2005, **Curtea de Apel Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal**, excepție invocată de Savian Durbacă și Gheorghe Balaban.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prin textele de lege criticate „sunt încălcate principii de bază ale procesului penal, cum ar fi oportunitatea, previzibilitatea și respectarea dreptului la apărare, și sunt restrânse în mod injust drepturile persoanelor fizice și juridice”. Se arată că, prin modul în care sunt reglementate aceste texte, „partea vătămată, la sesizarea căreia începe urmărirea penală pentru infracțiunea de furt, nu are posibilitatea să pună capăt procesului penal, prin retragerea plângerii”.

Curtea de Apel Galați — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că normele criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 208, cu denumirea marginală *Furtul*, și art. 209, cu denumirea marginală *Furtul calificat*, ambele din Codul penal.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 208 și art. 209 din Codul penal, excepție invocată de Savian Durbacă și, respectiv, Gheorghe Balaban în dosarele nr. 8.398/121/2007 și, respectiv, nr. 276/233/2005 ale Curții de Apel Galați — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2010.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPARG

Magistrat-asistent-șef,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 65

din 19 ianuarie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule

| | |
|------------------------------|----------------------|
| Acsinte Gaspar | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Antonia Constantin | — procuror |
| Claudia-Margareta Krupenschi | — magistrat-asistent |

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, în art. 21 privind accesul liber la justiție, respectiv în art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că a mai examinat dispozițiile art. 208 și art. 209 din Codul penal prin raportare la aceleași texte din Constituție și față de critici similare. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 1.459 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 850 din 8 decembrie 2009, Decizia nr. 87 din 10 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 10 martie 2005, și Decizia nr. 937 din 23 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 24 octombrie 2008, prin care Curtea a respins, pentru considerentele acolo arătate, excepția de neconstituționalitate invocată.

Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată prin deciziile menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, excepție ridicată de Andrei Grigore în Dosarul nr. 3.363/302/2009 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, deoarece textul de lege criticat nu aduce atingere principiilor fundamentale pretins încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 29 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 3.363/302/2009, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Andrei Grigore într-o acțiune civilă având ca obiect pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 329/2009, instituie o discriminare în cadrul aceleiași categorii de persoane — cele cu handicap grav și accentuat — fără a fi justificată rezonabil și obiectiv sau a fi proporțională cu scopul urmărit. Potrivit textului de lege criticat, este scutită de la plata taxei pe poluare doar persoana cu handicap grav sau accentuat ce necesită o adaptare specială a autovehiculului, nu și cea care găsește în comerț un autovehicul adaptat nevoilor sale speciale. Or, scutirea de la plata acestei taxe este edictată în virtutea protecției speciale a persoanelor cu handicap, care trebuie să fie grav sau accentuat, iar diferențierea suplimentară în funcție de adaptabilitatea tipului de mașină la tipul de handicap este abuzivă și discriminatorie.

Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă apreciază dispozițiile art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 ca fiind constituționale, întrucât nu generează o discriminare prin diferența de tratament între utilizatorii autovehiculelor dotate cu cutie de viteze care poate funcționa în regim automat.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Guvernul, în punctul său de vedere, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului, în punctul său de vedere, apreciază că dispozițiile art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 sunt constituționale, deoarece nu instituie inegalități în raport de principiul nediscriminării.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, modificate prin art. 35 pct. 4 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 9 noiembrie 2009. Textul de lege criticat are, în prezent, următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (5) — „*Autovehiculele dotate cu cutie de viteze care poate funcționa în regim automat nu intră în categoria celor exceptate de la plata taxei.*”

Anterior ultimei modificări, textul de lege, criticat inițial, avea următoarea redactare: „*Autovehiculele dotate cu cutie de viteze care poate funcționa în regim automat nu intră în categoria celor adaptate sau echipate special și nu sunt exceptate de la plata taxei.*”

În opinia autorului excepției, textul de lege menționat contravine prevederilor constituționale ale art. 4 alin. (2) și ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, precum și ale art. 50 privind protecția persoanelor cu handicap. De asemenea, prin raportare la art. 20 alin. (1) din Legea fundamentală, sunt invocate și dispozițiile art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și ale art. 2 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, norme referitoare la principiul egalității și interzicerea discriminării.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată următoarele:

Ulterior ridicării excepției de neconstituționalitate, dispozițiile art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule au fost modificate prin art. 35 pct. 4 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional. În urma acestei intervenții legislative, textul de lege criticat conține o soluție juridică parțial diferită față de cea inițial prevăzută și vizată de autorul excepției, în sensul că, în prezent, autovehiculele dotate cu cutie de viteze care poate funcționa în regim automat nu sunt exceptate de la plata taxei pe poluare, fără a se mai preciza că acestea nu intră în categoria celor adaptate sau echipate special.

Sușinerile autorului excepției referitoare la încălcarea principiilor egalității și al nediscriminării, precum și a drepturilor de care beneficiază persoanele cu handicap sunt întemeiate tocmai pe această caracteristică tehnică a autovehiculelor dotate cu cutie de viteze care poate funcționa în regim automat, apreciată de autorul excepției ca fiind echivalentă cu o modalitate de adaptare sau echipare specială a unui autovehicul necesară persoanelor cu handicap, adaptare ce atrage exceptarea de la plata taxei pe poluare.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență atacată, fac excepție de la plata taxei autovehiculele special modificate în scopul conducerii de către persoanele cu handicap, precum și autovehiculele special modificate în scopul preluării și transportării persoanelor cu handicap grav sau accentuat, iar, conform alin. (4) al aceluiași articol, „*modificările speciale aduse autovehiculelor se înscriu de către Regia Autonomă «Registral Auto Român» în cartea de identitate a vehiculului. Lista modificărilor speciale aduse autovehiculelor va fi aprobată prin ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii.*”

Soluția legislativă potrivit căreia autovehiculele dotate cu cutie de viteze care poate funcționa în regim automat nu sunt exceptate de la plata taxei pe poluare este pe deplin justificată, având în vedere că aceste caracteristici tehnice nu se înscriu în categoria modificărilor speciale, astfel definite de lege, pentru a atrage exceptarea de la plata taxei.

Așa fiind, Curtea constată că nu se poate susține în mod întemeiat că opțiunea legiuitorului în această materie operează o discriminare în defavoarea persoanelor cu handicap, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, excepție ridicată de Andrei Grigore în Dosarul nr. 3.363/302/2009 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2010.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 67

din 19 ianuarie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

| | |
|------------------------|--------------------------|
| Acsinte Gaspar | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Ion Petrescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Antonia Constantin | — procuror |
| Doina Suliman | — magistrat-asistent-șef |

de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.400/87/2008 de Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, și încheierile din 25 și 30 martie 2009, pronunțate în dosarele nr. 1.096/110/2008, nr. 5.938/110/2008, nr. 6.807/110/2008, nr. 6.896/110/2008 și nr. 7.004/110/2008 de Tribunalul Bacău — Secția civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu prilejul soluționării unei acțiuni civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii, care prevede că orice dispoziție contrară acestui act normativ se abrogă, încalcă dispozițiile art. 1 alin. (4) și (5), art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 79 alin. (1) din Constituție, precum și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, consideră că textul de lege criticat, prin formularea sa imprecisă, poate ridica dificultăți de interpretare și aplicare a legii. În acest sens, autorul face referire la normele procedurale aplicabile în speța sa, care au ca obiect conflicte de muncă, arătând că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii nu este în măsură să clarifice care dintre acestea urmează să se aplice. Astfel, prevederile art. 72 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă sunt diferite de cele ale art. 284 din Codul muncii, care

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 2.400/87/2008 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și în dosarele nr. 1.096/110/2008, nr. 5.938/110/2008, nr. 6.807/110/2008, nr. 6.896/110/2008 și nr. 7.004/110/2008 ale Tribunalului Bacău — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 4.899D/2009, nr. 6.576D/2009, nr. 6.577D/2009, nr. 6.582D/2009 — nr. 6.584D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea dosarelor nr. 6.576D/2009, nr. 6.577D/2009, nr. 6.582D/2009 — nr. 6.584D/2009 la Dosarul nr. 4.899D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii

reglementează aceeași materie, respectiv instanța competentă să soluționeze aceste conflicte. Cu toate că, din perspectiva principiilor de aplicare a legii în timp, în speță ar trebui să fie incidente reglementările mai noi, respectiv cele ale Codului muncii, caracterul special pe care îl are Legea nr. 168/1999 față de dreptul comun în materie, reglementat de Codul muncii, poate conduce la o concluzie contrară, potrivit căreia incidente ar fi dispozițiile legii speciale. Toate aceste argumente sprijină concluzia pe care autorul excepției o consideră esențială pentru motivarea sa, anume că prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii încalcă principiul efectivității juridice, consacrat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest principiu presupune că legiuitorul are obligația de a asigura adoptarea unor dispoziții legale eficiente care să fie coerente (Cauza *Unédic contra Franței* — 2008), să evite paralelismul legislativ (Cauza *Katz contra României* — 2009), să aibă vocația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor și să aibă o aplicabilitate practică uniformă, pentru a se evita o jurisprudență neuniformă (Cauza *Santo Pinto contra Portugaliei* — 2008). În plus față de acestea, autorul excepției amintește că, prin dispozițiile art. 62 alin. (1) și ale art. 63 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, legiuitorul a impus cu caracter imperativ abrogarea expresă directă, excluzând, prin urmare, abrogarea implicită. Acest mod de abordare a fost determinat atât pentru a asigura coerența sistemului legislativ, cât și pentru a asigura eficacitatea principiului separației puterilor în stat, întrucât nu permite judecătorului să legifereze expres unde legiuitorul a tăcut implicit, respectiv să constate abrogarea, deși legiuitorul nu a făcut-o. Nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 prin reglementarea unei norme care are un efect abrogator implicit, precum textul de lege criticat, are semnificația încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție care prevede obligativitatea respectării Constituției și a legilor, obligativitate căreia trebuie să se supună inclusiv Parlamentul, întrucât textul constituțional nu face nicio distincție cu privire la destinatarii normei.

Instanțele de judecată consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 2.400/87/2008 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și în dosarele nr. 1.096/110/2008, nr. 5.938/110/2008, nr. 6.807/110/2008, nr. 6.896/110/2008 și nr. 7.004/110/2008 ale Tribunalului Bacău — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 ianuarie 2010.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora: „*Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...] — orice alte dispoziții contrare.*”

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat este contrar următoarelor texte din Constituție: art. 1 alin. (4) și (5) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 73 alin. (3) lit. p) care stabilește domeniul de reglementare al legii organice, și art. 79 alin. (1) referitor la atribuțiile Consiliului Legislativ. De asemenea, consideră că este încălcat și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că argumentele invocate de autor nu vizează o veritabilă problemă de constituționalitate, ci constituie o problemă de interpretare și de aplicare a legii ce ține de resortul instanțelor judecătorești, iar nu de cel al instanței de contencios constituțional.

În acest sens, asupra unor critici identice, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin numeroase decizii, precum Decizia nr. 1.005 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 18 august 2009.

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.359/2001 privind atestarea domeniului public al județului Prahova, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Prahova, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 și 128 bis din 18 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Aluniș”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 23, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Curți construcții Școala cu clasele I—VIII Aluniș Ostrov și Grădinița Ostrov; suprafața = 0,5884 ha; vecinătăți: N — Brujban Constantin; S — Parohia Ostrov; E — teren sport; V — drum județean 101 T”;

— la poziția nr. 27, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Sport, sat Ostrov, vecini: N — Vasile Nicolae; V — teren curți școala Ostrov, Constantinoiu Constantin, Parohia Ostrov, Rotaru Paraschiv, Vlădoiu Silvia; E — pâraul Vărbilău; S — drum secundar, cimitir biserica evanghelică; suprafața — 1,3718 ha, nr. inv. 1233”;

— la poziția nr. 77, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.7.2” și coloana 3 va avea următorul cuprins: „Primăriei, sat Aluniș, drum secundar asfaltat în lungime de 1,175 km, de la casa nr. 897 la casa nr. 956, lățimea medie 6 m, nr. inventar 1041”;

— la poziția nr. 81, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Brutărie, sat Ostrov, drum de pământ din DJ 101 T; suprafața de 0,06 ha, nr. inventar 1045; N — Banca de credit, Parohia Ostrov, teren de sport; E — Cimitir biserica evanghelică; S — S.C. Cris-Rux — S.R.L. Maftei Gheorghe, Maftei Constantin; V — DJ 101T”;

— la poziția nr. 232, coloana 1 va avea următorul cuprins: „1.3.17.2”, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Metal, peste

pârâul Aluniș, suprafața construită 25 mp, punct Gasu, nr. inv. 1263” și coloana 4 va avea următorul cuprins: „2007”;

— la poziția nr. 233, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Lemn, peste pâraul Aluniș, suprafața 18 mp, punct Tisa Mica, nr. inv. 1229”;

— la poziția nr. 246, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Comunală, sat Aluniș, nr. inv. 1222, suprafața — 1,622 ha, între vecinii: N — teren polisportiv; S — drum secundar și DJ 214; V — drum secundar ulița «La Piața»; E — pâraul Berteau”;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția 259 se introduc zece noi poziții, pozițiile nr. 260—269, prevăzute în anexa nr. 1.

2. La anexa nr. 22 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Baba Ana”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 70 se introduc patru noi poziții, pozițiile nr. 73—76, prevăzute în anexa nr. 2.

3. La anexa nr. 24 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bălțești”, la secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică următoarele poziții:

— la poziția nr. 16, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Școala cu clasele V—VIII Bălțești; suprafața: 1—2.130 mp; 2—840 mp”;

— la poziția nr. 63, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Sat Podenii Vechi, suprafața — 0,80 ha; Sat Bălțești, suprafața — 10.720 mp”.

4. La anexa nr. 37 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cerașu”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 50 se introduc cincizeci de noi poziții, pozițiile nr. 51—100, prevăzute în anexa nr. 3.

Art. II. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

COMPLETĂRI
la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Aluniș

| <i>SECȚIUNEA I</i> <i>Bunuri imobile</i> | | | | | | |
|---|----------------------|-------------------|--|--|------------------------------|---|
| Nr. crt. | Codul de clasificare | Denumirea bunului | Elemente de identificare | Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință | Valoarea de inventar — lei — | Situația juridică actuală |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 260 | 1.6.5 | Construcție | Cameră centrală termică, Școala cu clasele 1—8 Aluniș centru Suprafața construită — 29,90 m ² Regim de înălțime: P Încăperi — 1 Nr. inv. 1268 | 2007 | 33.401,47 | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 261 | 1.6.5 | Construcție | Cameră centrală termică, Școala și Grădinița Ostrov Suprafața construită — 24,15 m ² Regim de înălțime: P Încăperi — 1 Nr. inv. 1274 | 2008 | 39.216,52 | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 262 | 1.6.3.2 | Împrejmuire | Școala cu clasele 1—4 și Grădinița nr. 2 Aluniș Vale Lungime: 105 ml Nr. inv. 1269 | 2007 | 25.041,71 | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 263 | 1.6.3.2 | Împrejmuire | Grădinița Centru Lungime: 83 ml Nr. inv. 1270 | 2007 | 20.245,67 | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 264 | 1.6.8 | Construcție | Teren polisportiv, sat Aluniș Suprafața construită — 927,56 m ² Nr. inv. 1271 | 2008 | 307.009,71 | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 265 | 1.8.1 | Fântână | Sat Ostrov, construită din tuburi beton și beton Adâncime: 17 m; în punctul Teren de sport Nr. inv. 1272 | 2008 | 8.317,89 | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 266 | 1.8.13 | Construcție | Cameră alimentare cu apă Școala și Grădinița Ostrov Suprafața construită — 6 m ² Regim de înălțime: P Nr. inv. 1273 | 2008 | 23.682,11 | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 267 | 1.8.1 | Fântână | Sat Ostrov, construită din tuburi beton Adâncime: 8 m; în punctul Ibrian Nr. inv. 1274 | 2008 | | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 268 | 1.6.8 | Teren | Teren polisportiv, sat Aluniș Suprafața — 0,1099 ha Vecini: N — teren de joacă; S — piața comunală; V — drum secundar uliță „La piață”; E — pâraul Bertea | 2008 | | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |
| 269 | 1.6.8 | Teren | Teren joacă, sat Aluniș Suprafață — 0,1655 ha Vecini: N — drum secundar; S — teren polisportiv; V — drum secundar uliță „La piață”; E — pâraul Bertea | 2008 | | Domeniul public al comunei Aluniș, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 34/2008 |

COMPLETĂRI**la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Baba Ana**

| SECȚIUNEA I | | | | | | |
|-----------------------|----------------------|-------------------|---|--|------------------------------|---|
| Bunuri imobile | | | | | | |
| Nr. crt. | Codul de clasificare | Denumirea bunului | Elemente de identificare | Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință | Valoarea de inventar — lei — | Situația juridică actuală |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 73 | | Teren extravilan | S = 3,00 ha, T-31, P-203/1 Satul Baba Ana | 1996 | 15.000 | Domeniul public al comunei Baba Ana, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 63/2008 |
| 74 | | Teren extravilan | S = 3,00 ha, T-24, P-187/2/1 Satul Conduratu | 1996 | 15.000 | Domeniul public al comunei Baba Ana, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 63/2008 |
| 75 | | Teren extravilan | S = 3,00 ha, T-36/1, P-306/27/1 Satul Cireșanu | 1996 | 15.000 | Domeniul public al comunei Baba Ana, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 63/2008 |
| 76 | | Teren extravilan | S = 2,00 ha, T-45, P-372/8/1 Satul Satu Nou | 1996 | 10.000 | Domeniul public al comunei Baba Ana, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 63/2008 |

COMPLETĂRI**la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cerașu**

| SECȚIUNEA I | | | | | | |
|-----------------------|----------------------|------------------------|--|--|----------------------------|---|
| Bunuri imobile | | | | | | |
| Nr. crt. | Codul de clasificare | Denumirea obiectivului | Elemente de identificare | Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință | Valoarea de inventar (lei) | Situația juridică actuală |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 51 | 18.3 | Clădire | Sediu Primărie și Consiliul Local compus din 14 încăperi, terasă și 3 holuri Suprafața construită — 249 m ² Suprafața desfășurată — 505 m ² Număr inventar — 1001 | 2007 | 324.361 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 52 | 16.3 | Clădire | Fost atelier școală, compus din o încăpere, terasă, wc Suprafața construită — 158 m ² Număr inventar — 1013 | 1920 | 20.306 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 53 | 299.2-1 | Construcție | Magazie metalică cu o încăpere Suprafața construită — 83 m ² Număr inventar — 1003 | 1988 | 3 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|----|---------|---------------------------|--|------|---------|---|
| 54 | 18.3 | Clădire | Sediu oficiul poștal, compus din două încăperi și un hol Suprafața construită — 96 m ² Număr inventar — 1012 | 1908 | 20.705 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 55 | 154-2b | Construcție | Biblioteca și magazine Suprafața construită — 115 m ² | 1980 | 8 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 56 | 154-2b | Construcție | Saivan oi cu o încăpere Suprafața construită — 70 m ² Număr inventar — 1010 | 1985 | 3 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 57 | 16.4.5 | Clădire | Grădiniță sat Valea Borului, compusă din 3 încăperi și două holuri Suprafața construită — 105 m ² Număr inventar — 1001 | 1913 | 11.180 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 58 | 154-2b | Construcție | Magazie Grădiniță sat Valea Borului, din lemn, cu o încăpere Suprafața construită — 40 m ² Număr inventar — 1003 | 1970 | 2 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 59 | 299.2.5 | Construcție | WC Grădiniță sat Valea Borului, cu 3 cabine Suprafața construită — 10 m ² Număr inventar — 1002 | 1940 | 1 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 60 | 299.1-5 | Împrejmuire | Gard din lemn Grădiniță sat Valea Borului Lungime — 80 ml Număr inventar — 1004 | 1994 | 1 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 61 | | Teren curți — construcții | Teren situat în satul Cerașu, pe care sunt amplasate următoarele clădiri: poliție, cămin cultural, magazine COOP, dispensar veterinar, atelier, magazine, fost atelier școală, moară. Suprafață — 0,53 ha | 1908 | 253.255 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 62 | | Teren curți — construcții | Teren situat în satul Slon, pe care sunt amplasate: cămin cultural, saivan oi și dispensar veterinar. Suprafață — 0,2 ha | 1945 | 95.568 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 63 | | Teren curți — construcții | Teren situat în satul Cerașu, pe care sunt amplasate: magazine PF. Nițu și dispensar uman. Suprafață — 0,04 ha | 1908 | 19.113 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 64 | | Teren curți — construcții | Amplasament: grădinița Cerașu, magazine, WC Suprafață — 0,16 ha | 1945 | 76.454 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 65 | | Teren curți — construcții | Amplasament: grădinița Slon, magazine, WC Suprafață — 0,13 ha | 1945 | 62.119 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|----|-----------|------------------------------------|---|------|--------|---|
| 66 | | Teren curți — construcții | Fâneată cu amplasament bazin apă — sat Cerașu Suprafață — 0,11 ha | 1970 | 52.562 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 67 | | Teren | Neproductiv — se va amplasa stație de epurare pct. „Lunca”, satul Valea Borului Suprafață — 0,2 ha | 1945 | 95.568 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 68 | | Teren | Neproductiv — se va amplasa stație de pompare apă pct. „Carpeni”, satul Valea Borului Suprafață — 0,1 ha | 1945 | 47.784 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 69 | 235.3-5.7 | Pod „Cătunescu”, sat Slon | L — 7 m l — 4 m Suprafața construită — 28 m ² | 1988 | 36,4 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 70 | 235.3-5.7 | Pod „Stanciu”, sat Valea Borului | L — 6 m l — 4 m Suprafața construită — 24 m ² | 1975 | 31,2 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 71 | 235.3—5.7 | Pod „Petre Ila”, sat Slon | L — 10 m l — 4 m Suprafața construită — 40 m ² | 1986 | 52 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 72 | 235.3—5.7 | Pod „Ogrezeanu Cristian”, sat Slon | L — 10 m l — 4 m Suprafața construită — 40 m ² | 1985 | 37 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 73 | 235.3-5.7 | Pod „Ciutacu Florica”, sat Slon | L — 10 m l — 4 m Suprafața construită — 40 m ² | 1990 | 50,5 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 74 | 235.3-5.7 | Pod „Ciutacu Stelian”, sat Slon | L — 12 m l — 4 m Suprafața construită — 48 m ² | 1987 | 36 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 75 | 235.3-5.7 | Pod „Burlan D-tru”, sat Slon | L — 5 m l — 4 m Suprafața construită — 20 m ² | 1980 | 9,6 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 76 | 235.3-5.7 | Pod „Francu Nicu”, sat Slon | L — 5 m l — 4 m Suprafața construită — 20 m ² | 1980 | 8,5 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 77 | 235.3-5.7 | Pod „Duca Cristi”, sat Slon | L — 4 m l — 4 m Suprafața construită — 16 m ² | 1979 | 17,3 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|----|-----------|---|---|------|------|---|
| 78 | 235.3-5.7 | Pod „Posea Mitu”, sat Valea Tocii | L — 8 m l — 4 m Suprafața construită — 32 m ² | 1975 | 14,3 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 79 | 235.3-5.7 | Pod „David Gh.”, sat Slon | L — 7 m l — 4 m Suprafața construită — 28 m ² | 1978 | 37,1 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 80 | 235.3-5.7 | Pod „Butucaru Ion”, sat Slon | L — 18 m l — 4 m Suprafața construită — 72 m ² | 1991 | 34,7 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 81 | 235.3-5.7 | Pod „Manta I. Gh.”, sat Slon | L — 5 m l — 4 m Suprafața construită — 20 m ² | 1988 | 13,8 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 82 | 235.3-5.7 | Pod „Cojocaru C-tin”, sat Slon | L — 6 m l — 4 m Suprafața construită — 24 m ² | 1994 | 35 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 83 | 235.3-5.7 | Pod „Tăgârță Petre”, sat Slon | L — 6 m l — 4 m Suprafața construită — 24 m ² | 2003 | 24,2 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 84 | 235.3-5.7 | Pod „Tăgârță Aurel”, sat Slon | L — 12 m l — 4 m Suprafața construită — 48 m ² | 1992 | 22,5 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 85 | 235.3-5.7 | Pod „Valea Ursului”, sat Slon | L — 17 m l — 3 m Suprafața construită — 51 m ² | 2007 | 84,5 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 86 | 235.3-5.7 | Pod „Necula”, sat Valea Borului | L — 10 m l — 3 m Suprafața construită — 30 m ² | 2007 | 30 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 87 | 235.3-5.7 | Pod „Vasilescu”, sat Valea Tocii | L — 16,5 m l — 3,2 m Suprafața construită — 52,8 m ² | 2007 | 29,2 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 88 | 235.3-5.7 | Pod „Petre Tache”, sat Valea Borului | L — 6 m l — 4 m Suprafața construită — 24 m ² | 1996 | 26,5 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 89 | 235.3-5.7 | Pod „Păncești”, sat Valea Lespezii | L — 10 m, l — 4 m; Suprafața construită — 40 m ² | 2007 | 43,6 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |

| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|-----|-----------|--|--|------|---------|---|
| 90 | 235.3-5.7 | Pod „Poșea Gică”, sat Cerașu | L — 20 m l — 3 m Suprafața construită — 60 m ² | 2008 | 51,5 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 91 | 235.3-5.7 | Pod „Plaiet”, sat Slon | L — 12 m l — 3 m Suprafața construită — 36 m ² | 2007 | 46,8 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 92 | | Punte pe cablu, sat Slon | Punct Tăgârță Aurică | 1978 | 1,5 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 93 | | Punte pe cablu, sat Valea Lespezii | Punct Nițu Alexandrina | 1980 | 1,8 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 94 | | Punte pe cablu, sat Valea Tocii | Punct Nelu Moise | 1976 | 1,6 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 95 | | Punte pe cablu, sat Valea Lespezii | Punct Enache Constantin | 1980 | 1,6 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 96 | | Punte pe cablu, sat Valea Brădetului | Punct Școala | 1977 | 1,7 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 97 | 232.171-2 | Drumuri locale și ulițe | Drumuri pietruite și de pământ: Sat Valea Borului — 3 km Sat Cerașu — 12 km Sat Valea Lespezii — 3 km Sat Valea Brădetului — 4 km Sat Valea Tocii — 4 km Sat Slon — 19 km Total — 45 km | 1968 | 675 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 98 | 232.171-2 | Drumuri forestiere | Drumuri pietruite și de pământ Total — 45,5 km | 1968 | 450 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 99 | | Construcție | Dig apărare pct. Cămin cultural Slon L — 21 m | 1975 | 103.000 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |
| 100 | | Construcție | Dig apărare pct. „Cătunescu” L — 25 m | 1980 | 112.000 | Domeniul public al comunei Cerașu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 28/2008 |

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului de către doamna Mihaela Dincă**

Având în vedere Avizul favorabil nr. 461.590 din 6 ianuarie 2010 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici pentru exercitarea cu caracter temporar a funcției publice vacante, din categoria înalților funcționari publici, de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (11) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mihaela Dincă exercită, cu caracter temporar, funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOCContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Daniela Nicoleta Andreescu

București, 9 februarie 2010.

Nr. 84.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind aprobarea ghidurilor clinice pentru obstetrică-ginecologie**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale de sănătate publică, asistență medicală și programe nr. A.V. 1.989/2009, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.718/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă ghidurile clinice pentru obstetrică-ginecologie elaborate de Comisia de obstetrică-ginecologie a Ministerului Sănătății, prevăzute în anexele nr. 1—20, după cum urmează:

- a) Hipertensiunea indusă de sarcină — anexa nr. 1;
- b) Profilaxia cu antibiotice în obstetrică-ginecologie — anexa nr. 2;
- c) Conduita în sarcina cu incompatibilitate în sistem Rh — anexa nr. 3;

- d) Boala tromboembolică în sarcină și lăuzie — anexa nr. 4;
- e) Terapia menopauzei — anexa nr. 5;
- f) Sarcina ectopică — anexa nr. 6;
- g) Dezlipirea prematură de placenta normal inserată — anexa nr. 7;
- h) Ruptura prematură și precoce de membrane — anexa nr. 8;
- i) Embolia cu lichid amniotic — anexa nr. 9;
- j) Hemoragiile severe în periodul III și IV al nașterii pe cale vaginală — anexa nr. 10;

- k) Sarcina și valvulopatiile — anexa nr. 11;
- l) Sarcina multiplă — anexa nr. 12;
- m) Infecția HIV în sarcină — anexa nr. 13;
- n) Cancerul de col uterin — anexa nr. 14;
- o) Cancerul mamar — anexa nr. 15;
- p) Placenta praevia — anexa nr. 16;
- q) Ruptura uterină — anexa nr. 17;
- r) Lehuzia patologică — anexa nr. 18;
- s) Cancerul ovarian — anexa nr. 19;
- t) Cancerul de endometru — anexa nr. 20.

Art. 2. — Pe baza ghidurilor de practică medicală, fiecare unitate sanitară are obligația de a elabora, până la data de 31 martie 2010, protocoalele terapeutice care vor sta la baza

încheierii contractului de furnizare de servicii medicale cu casele de asigurări de sănătate județene și a municipiului București.

Art. 3. — Unitățile sanitare vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Anexele nr. 1—20*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății, interimar,
Cristian-Anton Irimie,
secretar de stat

București, 4 decembrie 2009.
Nr. 1.524.

*) Anexele nr. 1—20 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 440746